

и покрытый паритет // *Журнал Новой экономической ассоциации*. № 1–2;

Гурвич Е., Соколов В., Улюкаев А. (2008): Оценка вклада эффекта Балассы–Самуэльсона в динамику реального обменного курса рубля // *Вопросы экономики*. № 7;

Гурвич Е. (2007): Перспективы российской пенсионной системы // *Вопросы экономики*. № 9.

Статью Рубена Ениколопова и Екатерины Журавской «Децентрализация и политические институты»:

Enikolopov R., Zhuravskaya E. (2007): Decentralization and Political Institutions // *Journal of Public Econ.* Vol. 91. № 11–12. P. 2261–2290.

Статью Ирины Денисовой, Маркуса Эллера, Тимоти Фрая и Екатерины Журавской «Кто хочет пересмотреть приватизацию? Взаимодополняемость навыков рыночного поведения и институтов»:

Denisova I., Eller M., Frye T., Zhuravskaya E. (2009): Who Wants to Revise Privatization? The Complementarity of Market Skills and Institutions // *American Political Science Rev.* Vol. 103. № 2. P. 284–304.).

Статью Ирины Денисовой «Взрослая смертность в России: микроанализ»:

Denisova I. (2009): Adult Mortality in Russia: a Microanalysis // *Economics of Transition*. Vol. 18. № 1. P. 1–31.

Поступила в редакцию 12 мая 2010 г.

И.И. Прохорова

ГУ ВШЭ, Москва

XI Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества

6–8 апреля 2010 г. Государственным университетом Высшей школой экономики при участии Всемирного банка и Международного валютного фонда проведена XI Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества.

В конференции приняли участие 1483 человек. Более 500 человек дополнительно присутствовали на отдельных секционных заседаниях и круглых столах. На конференции присутствовали представители федеральных органов исполнительной власти (Администрации Президента, Правительства РФ, министерств, федеральных агентств, федеральных служб), Совета Федерации и Государственной Думы, Федерального собрания РФ, Центрального банка России, Российского союза промышленников и предпринимателей, Федерации независимых профсоюзов России, сотрудники институтов РАН, университетов, научных институтов и центров.

На пленарном заседании 6 апреля «Модернизация экономики: рынки, фирмы и структурные сдвиги» выступили: заместитель председателя Правительства РФ министр финансов РФ А.Л. Кудрин; президент, председатель правления Сбербанка России Г.О. Греф, вице-президент Всемирного банка О. Кануто (O. Canuto), управляющий директор «Mc Kinsey & Company» Д. Бартон (D. Barton), научный руководитель ГУ ВШЭ Е.Г. Ясин.

Министр финансов А.Л. Кудрин отметил: «Высшая школа экономики сделала

очень большие шаги в развитии научной мысли, прежде всего экономической. Правительство очень часто прибегает к услугам Высшей школы экономики. По сути, во многих рабочих группах совместно с министерствами работают специалисты Высшей школы экономики».

А.Л. Кудрин считает, что ключевой задачей является «формирование очень стабильной макроэкономики с низкой инфляцией и низкими ставками кредитования», которая по масштабу влияния перекрывает любые другие действия правительства – по поддержке отдельных отраслей, по введению мер повышения эффективности, которые работают несколько позднее».

По его мнению, «... только макроэкономическими мерами не добиться существенного экономического роста. Проведение реформ, которые бы способствовали снижению издержек предприятий, улучшению конкуренции, является необходимым моментом новой экономической политики; кроме того, это развитие всех институтов модернизации и инноваций. Именно в рамках этих институтов и этих механизмов мы можем привлечь те технологии, причем в массовом количестве, которые бы снизили издержки и повысили бы производительность труда».

Предыдущее десятилетие с 2000 по 2010 г. докладчик назвал «эпохой восстановления, эпохой Путина, эпохой роста социального уровня жизни». За этот период ВВП

России вырос на 68%, а промышленное производство – на 47%. Однако, по мнению А.Л. Кудрина, 2000-е годы не стали «годами, когда мы создали принципиально новый базис для новой экономики».

В области бюджетной политики министр отметил, что «после четырехкратного роста расходов федерального бюджета мы будем иметь десятилетие без роста расходов. В какой-то момент нам даже придется снизить расходы в реальном выражении – к 2015 г., по моей оценке, до 20%, но это консервативный сценарий, а к 2020 г. мы вернемся к уровню реальных расходов примерно 2010 г.»

Глава Минфина подчеркнул необходимость преобразования не только экономических институтов, но и политических. «Кризис был предупреждением, чтобы перестраивались экономические институты. Необходима реформа политических институтов и развитие политической конкуренции».

Причинами возникновения кризиса, по мнению председателя Сбербанка **Г.О. Грефа**, являются: «перепотребление в развитых странах, недопотребление и перепроизводство в развивающихся странах». Он полагает, что «мы все больше будем жить в эпоху нестабильности и растущей конкуренции».

Рассказывая о развитии Сбербанка, Г.О. Греф сформулировал основные задачи: ориентированность на клиента, индустриализация системных процессов в банке, создание производственной системы, развитие международной компоненты, внедрение системы непрерывного развития и обучения сотрудников, – а затем на основе клиентской базы охарактеризовал состояние различных отраслей российской промышленности: металлургической, нефтяной и газовой, автомобильной и цементной.

О. Кануто, вице-президент Всемирного банка, сравнивая экономику России и Бразилии, показал конкурентные преимущества Бразилии перед Россией в области создания благоприятной деловой среды и условий для инноваций. Он также отметил, что «экономический кризис предоставил возможность для переосмысления и ускорения реформ государственного финансового сектора и реформ по диверсификации экономики».

Управляющий директор «Mc Kinsey & Company» **Д. Бартон** считает, что российскому государству нужно решать проблему повышения производительности труда, так как сейчас Россия «стоит перед серьезными изменениями и вызовами».

Е. Ясин (научный руководитель ГУВШЭ) как научный руководитель проекта в своем

выступлении привел результаты исследования «Предприятия и рынки в 2005–2009 гг.: результаты двух раундов обследования российской обрабатывающей промышленности». Авторами (сотрудниками ГУ ВШЭ) были обследованы около 1000 средних предприятий различных отраслей промышленности: пищевой, текстильной, деревообрабатывающей, металлургической, химической, электронной и электротехнической, машиностроительной, транспортного машиностроения.

Пленарное заседание 7 апреля было посвящено проблеме «Сбережение народа: демографический, социально-экономический и политический контекст». На заседании выступили: заместитель председателя Правительства РФ А.Д. Жуков, министр образования и науки РФ А.А. Фурсенко, помощник Президента РФ А.В. Дворкович, ректор ГУ ВШЭ Я.И. Кузьминов, директор Института демографии ГУ ВШЭ А.Г. Вишневский, главный экономист Всемирного банка по регионам Европы и Центральной Азии И. Гилл (I. Gill), главный экономист и специальный советник президента Европейского банка реконструкции и развития Э. Берглоф (E. Berglof), директор Института трудовых исследований (Бонн) К.Ф. Зиммерманн (K.F. Zimmermann), профессор в области государственного управления и окружающей среды Университета Индианы М. Пирог (M. Pirog).

А.Д. Жуков (заместитель председателя Правительства) сделал доклад о проблемах здравоохранения и образования. Он отметил, что приоритетным направлением является национальный проект «Здоровье». Благодаря реализации этого проекта за период с 2005 по 2009 г. рождаемость увеличилась более чем на 6%, смертность сократилась почти на 12%, а младенческая смертность – почти на 20%. Он рассказал об изменениях в системе образования. Правительством подготовлены проекты о создании 7 федеральных университетов и 10–15 национальных исследовательских университетов.

А.А. Фурсенко (министр образования и науки РФ) считает, что на реальной экономике отразится демографический спад. Он полагает, что, «по самым оптимистичным прогнозам, за ближайшие три года число студентов сократится почти на 2 миллиона человек» и считает, что спад будет сильнее, а демографический спад в системе образования продлится до 2020 г.

А.А. Фурсенко отметил, что реализация Национального проекта «Образование» «... позволила вузам, которые участвовали в инновационных программах развития образования, по целому ряду направлений про-

двинуться вперед на 10–15 лет за счет целевой поддержки и стать конкурентоспособными не только в стране, но и в мире».

В своем выступлении ректор ГУ ВШЭ **Я.И. Кузьминов** отметил, что россияне все менее заинтересованы инвестировать средства в образование: «Стандарт поведения российских семей заключается в том, что, отдав ребенка в школу, семья с облегчением снимает с себя все заботы, включая инвестирование в дополнительное образование детей. Это очень опасно. Фактически наши семьи финансируют только точки перехода – переход в школу и переход в вуз». Согласно данным, приведенным в докладе Я.И. Кузьминова, во время кризиса доля семей, имеющих сбережения на образование, сократилась с 21 до 15%. А доля семей, которые хранят деньги на лечение, во время кризиса увеличилась с 20 до 30%.

Помощник Президента РФ **А.В. Дворкович** считает, что нужно изменить социальную политику государства, – настало время экономить. По его мнению, сокращение расходов в социальной сфере не приведет к падению уровня жизни народа, так как государство намерено модернизировать экономику, что увеличит темпы экономического роста и позволит поднять уровень жизни россиян.

А.В. Дворкович полагает, что «политика модернизации и инноваций – это возможность участия большого числа людей в интересных проектах, которые раньше не существовали на карте страны. Прежде всего для молодого поколения это сигнал, что они здесь востребованы, что можно оставаться здесь, можно рассчитывать на то, что жизнь здесь будет интересной, и не стремиться куда-то уезжать. Это точно часть политики сбережения нашего народа».

По мнению **И. Гилла** (главный экономист Всемирного банка по регионам Европы и Центральной Азии): «Россия недостаточно мобильна для модернизации, недостаточно концентрирует свои усилия на диверсификации, недостаточно специализирована за пределами нефтегазовой отрасли, для того чтобы быть конкурентоспособной. Более конкурентоспособная Россия будет означать более независимую в международном отношении Россию и взаимозависимую, т.е. устанавливающую взаимозависимость с другими странами, оказывающую влияние, приобретающую определенный статус».

Э. Берглоф (специальный советник президента Европейского банка реконструкции и развития) выделил пять факторов успеха, которые влияют на способности страны в продвижении модернизации: «конкурен-

ция, качество управления, качество институтов, человеческий капитал и финансовое развитие». Конкурентной среде, по мнению Э. Берглофа, мешают протекционизм и сложности, связанные с лицензированием. Необходимо более жестко продвигать конкурентные правила не только для частного бизнеса, но и для государственных компаний.

Э. Берглоф прогнозирует, что ситуация в российской экономике будет сложной, – он не видит в ближайшей перспективе притока долгосрочного капитала. Было отмечено, что «недостаточная квалификация российской рабочей силы пугает иностранных инвесторов даже больше коррупции».

В своем выступлении **М. Пирог** (профессор в области государственного управления и окружающей среды Университета Индианы) уделила внимание демографическим проблемам. Она отметила, что, по прогнозам, к 2050 г. общее население мира вырастет примерно на 2,5 млрд человек. Однако, по ее мнению, в России к 2050 г. население уменьшится на 30 млн человек: «Депопуляция, которая началась в 1992 г. с развалом Советского Союза, имеет другой характер, она более постепенная и достаточно необратимая. По сути она представляет самый длительный период депопуляции в истории России. И это тревожный момент, потому что это происходит в период относительной политической и экономической стабильности и спокойствия».

Директор Института трудовых исследований **К.Ф. Циммерманн** рассмотрел демографическую проблему с позиций Европейского союза и проанализировал проблемы миграции населения в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Он отметил, что европейские рынки не отличаются мобильностью, однако на них всегда найдется место для квалифицированного работника. Эксперт считает, что «заккрытие» стран и введение нулевых квот для мигрантов являются «тупиковым» путем.

За счет внешних ресурсов можно улучшить демографическую ситуацию в России, считает директор Института демографии ГУ ВШЭ **А.Г. Вишневский**: «Иммиграция – это единственный реальный ресурс, позволяющий хотя бы частично противостоять сокращению численности населения России. Только миграция может стать источником сбережения и приращения народа, без которого он будет убывать».

Широкое обсуждение тематики пленарных заседаний продолжалось в рамках симпозиумов «Фирмы и рынки» и «Проблемы и вызовы демографического развития» с участием российских и зарубежных экспертов.

Также был проведен симпозиум «Передовая международная практика в области научно-технической и инновационной политики».

Под эгидой Европейской ассоциации сравнительных экономических исследований (EACES) была организована секция «*Comparative Empirical Studies: What Can We Learn for Transition and Developing Countries*» (Сравнительные эмпирические исследования: что мы можем извлечь для переходных и развивающихся стран?).

Проблемы развития экономики и общества обсуждались в рамках 24 тематических секций и 3 симпозиумов, включающих 135 сессий и 18 круглых столов. На конференции было заслушано более 400 научных докладов, в том числе 109 докладов представлены зарубежными участниками. Как и в прошлые годы, за счет организации дополнительных мероприятий конференция превратилась фактически в «Научную неделю ГУ ВШЭ». Для студентов, аспирантов и преподавателей было организовано 18 публичных лекций, научных семинаров и мастер-классов, в том числе в Санкт-Петербургском и Нижегородском филиалах ГУ ВШЭ.

С почетными докладами на конференции выступили: президент Немецкого института экономических исследований (Берлин) и директор Института трудовых исследований (Бонн) **К. Циммерманн**, профессор экономики Школы политических исследований Э. Янга в Государственном университете Джорджии (США) **К. Сабирьянова Петер**, профессор и директор Института политологии Марбургского университета (Германия) **Д. Берг-Шлоссер**, профессор политологии Калифорнийского университета **Д. Трейсман**, редактор журнала «Newsweek International», обозреватель журналов «Newsweek» и «Washington Post» **Ф.Р. Закария** (в формате видеоконференции), директор Центра экономики и финансов, профессор Китайского университета в Гонконге **Дж. Фан**.

Интересные дискуссии состоялись в рамках круглых столов. Специальный круглый стол был посвящен *творческому наследию Егора Гайдара*. Главной своей заслугой Е. Гайдар считал, что в 1991–1992 гг. удалось спасти Россию от голода и гражданской войны. «С задачами, которые приходилось решать Егору Гайдару в ходе реформ, не сталкивался раньше никто», – считает **Е. Ясин**. По мнению **А. Нечаева**, президента банка «Российская финансовая корпорация», Е. Гайдар был «не только политическим деятелем, но и большим ученым, равных которому последние десять лет не было».

Ряд круглых столов были посвящены традиционно обсуждаемым на конференциях

ГУ ВШЭ проблемам развития образования, здравоохранения, повышения доступности жилья. Интересная дискуссия состоялась в рамках круглого стола «*Инновации в системе управления и финансирования здравоохранения в постсоциалистических странах*» с участием экспертов ВОЗ. Проблемы развития сельских школ в странах Восточной Европы и Центральной Азии обсуждали представители Российской академии образования и Министерства образования и науки, а также эксперты из региональных министерств образования (Алтайского края, Республики Саха (Якутия), Калининградского и др. районов).

В работе конференции принимали участие представители деловых кругов. Большой интерес у участников круглого стола «*Бизнес после кризиса*» (ведущий – А.Н. Шохин) вызвал доклад «Кризис как стимул модернизации российского автопрома», с которым выступил генеральный директор компании «Sollers» В.А. Швецов.

В рамках секции «*Макроэкономика*» российские и зарубежные эксперты обсуждали проблемы макроэкономической политики в условиях кризиса и посткризисный период. Круглый стол был посвящен экономике плоского подоходного налога. Эксперты считают, что замена плоской шкалы на прогрессивную – вопрос времени. «Во всех странах, совершивших в последние десятилетия экономический рывок, разрыв между богатыми и бедными был умеренным», – отмечает заведующий лабораторией ЦЭМИ РАН **В.М. Полтерович**.

На секциях рассматривались поведение российских и зарубежных банков в период кризиса, стратегия и организация бизнеса, посткризисное развитие финансовых и фондовых рынков, проблемы модернизации корпоративного управления, развитие предпринимательства.

Ряд заседаний был посвящен проблемам реформирования политической системы России, вопросам государственного и муниципального управления, развитию гражданского общества, социокультурным процессам в России и мире, экономическому и социально-культурному развитию регионов.

В рамках секции «*Право*» был организован круглый стол «*Закон, правоприменение и интересы хозяйствующих субъектов – применимо ли прецедентное право в России?*», на котором с докладом «Судебная практика и развитие экономического законодательства» выступил председатель Высшего арбитражного суда А.А. Иванов.

С докладами, представленными на конференции, можно ознакомиться на сайте: http://conf.hse.ru/2010/prog_sections.

Поступила в редакцию 16 мая 2010 г.